



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku
Šibenik, S. Radića 81

GŽ-866/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošića, predsjednika vijeća, Ljudevita Zoričića člana vijeća i suca izvjestitelja i Ane Jeleč-Pecirep, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača Zlatka Dernaja, OIB 46636153948, iz Osijeka, Šetalište Petra Preradovića 3, odlučujući o žalbi potrošača Zlatka Dernaja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Sp-435/2025-6 od 24. rujna 2025. godine, u sjednici održanoj dana 25. studenog 2025. godine

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba potrošača Zlatka Dernaja i ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku broj Sp-435/2025-6 od 24. rujna 2025. godine te predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Protiv prvostupanjskog rješenja kojim je obustavljena provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Dernaja žalbu je izjavio potrošač Zlatko Dernaj (dalje: potrošač) ne navodeći žalbene razloge, sadržajno zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

2. Žalba je osnovana.

3. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, kao i žalbene navode potrošača, ovaj sud je utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), na koje temeljem članka 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

4. Pobijanim rješenjem obustavljen je jednostavni postupak stečaja potrošača, jer prvostupanjski sud smatra potrošača nepoštenim, budući da je po zatraženoj vanjskoj provjeri podataka utvrdio da je potrošač u 2025. godini ostvarivao dohodak po osnovu mirovine od oko 1.400,00 eura mjesečno te da je vlasnik dionica VJESNIK d.d.,

VARTEKS d.d. i LUKA RIJEKA d.d., a potrošač po pozivu Financijske agencije (dalje: FINA) nije dostavio popis svoje imovine. Stoga prvostupanjski sud smatra da je potrošač izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici sukladno članku 79.c stavak 5. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje: ZSP). Pri tome se poziva na odredbu članka 2. stavak 1. ZSP, kojom je određeno da je cilj Zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza, dok je člankom 2. stavak 2. ZSP određeno da se poštenje potrošača utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa Zakonom. Odredbom članka 79.m ZSP taksativno je navedeno u kojim će slučajevima sud obustaviti postupak jednostavnog postupka stečaja potrošača, između ostalog i ako se prema odredbama ovoga Zakona smatra da je potrošač nepošten.

5. U konkretnom slučaju potrošač se na poziv FINE nije očitovao pa se na temelju odredbe članka 79.c stavak 4. ZSP-a smatra da je suglasan samo da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

6. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud u oglasu od 29. travnja 2025. pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, kao i da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Nadalje, proizlazi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

7. Naime, u predmetnom slučaju prvostupanjski sud je pogrešno primijenio presumpciju iz članka 79.c stavak 5. ZSP-a, a kojim je člankom propisano da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici. Ova zakonska presumpcija se primjenjuje samo u slučaju kada je potrošač dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a nije dostavio popis imovine.

8. Prema mišljenju ovog suda, u konkretnom slučaju ne može se smatrati da je potrošač nepošten, a što je razlog za obustavu jednostavnog postupka stečaja potrošača. Ovo stoga što se potrošač nije očitovao o svojoj imovini pa je prvostupanjski sud, nakon što je izvršio uvid u dostavljene podatke od FINA-e (Očevidnik) iz kojih je utvrdio postojanje određene imovine potrošača (dohodak od nesamostalnog rada – mirovina i dionice) bio dužan sa sigurnošću utvrditi vrijednost imovine potrošača sukladno odredbi članka 79.f ZSP-a te nakon toga, ovisno o utvrđenoj vrijednosti imovine potrošača, donijeti odgovarajuće odluke.

9. Potrošača se može smatrati nepoštenim samo u situaciji kada je uredno primio poziv FINA-e iz članka 79.b stavak 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, ali u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini. Navedeno je sukladno zaključku sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 27. studenog 2019., koji su dostupni na web stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

10. Kako u konkretnom slučaju potrošač nije nepošten, u ponovljenom postupku sud prvog stupnja će utvrditi što sve čini imovinu potrošača, s obzirom na žalbene navode potrošača da je u invalidskoj mirovini te da se vrši prisilna naplata na istoj, a vrijednost predmetnih dionica da je neznatna, te u ovisnosti o utvrđenoj vrijednosti imovine potrošača donijeti odgovarajuće odluke, odnosno otvoriti i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača ukoliko je imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 eura, odnosno otvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i dalje postupati po odredbi čl. 79.h ZSP-a ako je vrijednost imovine potrošača veća od 1.327,23 eura. Osim vrijednosti imovine sud prvog stupnja

dužan je utvrditi i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

11. Slijedom navedenog žalbu potrošača je kao osnovanu valjalo uvažiti i ukinuti prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a.

U Šibeniku, 25. studenog 2025. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić

Broj zapisa: **9-3087f-ecb95**

Kontrolni broj: **08b2f-a1ab0-d917b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Goran Stošić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.